Судья: фио

В суде первой инстанции дело № 2-3977/2022

В суде апелляционной инстанции дело № 33-34504/2023

УИД 77RS0020-02-2022-006489-03

Апелляционное определение

14 сентября 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Атаманюк А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио апелляционную жалобу представителя ответчика Янчиковой Ю.А. по доверенности фио на решение Перовского районного суда адрес от 19 июля 2022 года по гражданскому делу № 2-3977/2022 по иску ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» к Янчиковой Юлии Алексеевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» к Янчиковой Юлии Алексеевны о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93705159 от 23.09.2019, заключенный между ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать с Янчиковой Юлии Алексеевны в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93705159 от 23.09.2019 в размере 621 787 руб. 61 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 15 417 руб. 88 коп,

установила:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице в лице филиала − Московского банка обратился в суд к ответчику Янчиковой Юлии Алексеевне с иском о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности с наследника в порядке универсального правопреемства, обосновывая тем, что 23.09.2019 между ПАО «Сбербанк России» в лице в лице филиала − Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 93705159 на сумму 600 000 руб. сроком на 60 месяцев под 15,9% годовых. 29.09.2020 фио умер. По состоянию на 16.11.2021 задолженность фио перед банком составляет 621 787 руб. 61 коп. Наследником умершего Янчикова Ю.А., согласно материалам наследственного дела № 215/2021 является Янчикова Юлия Алексеевна. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества с наследника Янчиковой Ю.А. задолженность по кредитному договору в размере 621 787,61  руб., расходы истца на уплату госпошлины, а так же расторгнуть кредитный договор № 93705159 от 23.09.2019.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание первой инстанции не явился, о дате и времени слушания извещен, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик Янчикова Ю.А. в судебное заседание первой инстанции не явилась, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещалась по месту жительства (регистрации).

Судом первой инстанции по делу было принято вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель ответчика подал апелляционную жалобу, просит отменить решение суда, указывая, в том числе и на то, что судом первой инстанции не был привлечен к участию в деле второй наследник фио, умершего 29 сентября 2020 года – Янчиков Дмитрий Николаевич, также сумма наследственного имущества меньше суммы долга.

Судебная коллегия определением от 22 августа 2023 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В судебном заседании апелляционной инстанции от 22 августа 2023 года к участию в деле был привлечен Янчиков Дмитрий Николаевич в качестве соответчика.

Представитель истца ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» по доверенности фио в судебное заседание апелляционной инстанции явился, поддержал исковые требования к двум наследникам, просил взыскать с них солидарно, указав, что сумма наследственного имущества составляет 334 584 руб. 68 коп.

Ответчик Янчикова Ю.А. и её представитель по доверенности Чернецов А.И. в судебное заседание апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Ответчик фио в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещался надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив письменные материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Судебная коллегия определением от 22 августа 2023 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, что является безусловным основанием к отмене принятого решения.

При рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч.1, ч.2 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу требований п.1 ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Также, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Как следует из материалов дела, 23.09.2019 между ПАО «Сбербанк России» в лице в лице филиала − Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 93705159 на сумму 600 000 руб. сроком на 60 месяцев под 15,9% годовых.

29.09.2020 фио умер, что подтверждается свидетельством о смерти Х-МЮ № 552713 от 01.10.2020.

По состоянию на 16.11.2021 задолженность фио перед банком составляет 621 787 руб. 61 коп., из которых задолженность по основному долгу – 522 476,55 руб., просроченные проценты – 99 311,06 руб.

Нотариусом адрес фио открыто наследственное дело № 215/2021 к имуществу умершего фио

Согласно материалам наследственного дела, наследниками умершего является – Янчикова Юлия Алексеевна и Янчиков Дмитрий Николаевич.

Принимая во внимание обстоятельства, изложенные выше и учитывая, что стоимость принятого наследниками имущества меньше суммы задолженности наследодателя фио, судебная коллегия полагает исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала − Московского банка о взыскании задолженности с наследников в порядке универсального правопреемства подлежащими удовлетворению частично и взыскивает задолженность с наследников Янчиковой Ю.А. и фио солидарно в пределах стоимости перешедшего к наследникам имущества после смерти фио

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит заявленные требования о расторжении кредитного договора подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе судебного заседания установлено, что фио не исполнены перед ПАО «Сбербанк» обязательства по возврату кредита, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости расторжения кредитного договора № 93705159 от 23.09.2019.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Янчиковой Ю.А. по доверенности Чернецов А.И. ссылается на то, суд первой инстанции не выяснил стоимость перешедшего наследникам имущества и не ограничил ею требования истца.

Судебная коллегия считает указанные доводы заслуживающими внимания.

Так, согласно выписке, представленной ПАО «Сбербанк», на момент смерти наследодателя на его счетах в общей сложности находилась сумма 185584,68 руб.

Согласно отчёту по определению рыночной стоимости имущества ООО «НЭО Вега» № 31.03.2021-9 стоимость автомобиля марки марка автомобиля, VIN VIN-код, также являющегося наследством умершего фио, составляет 149 000 руб.

При таких обстоятельствах, общая сумма наследственного имущества, перешедшего наследникам, составляет 334584,68 руб., пределами которой необходимо ограничить исковые требования.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик унаследовала только половину автомобиля марки марка автомобиля, VIN VIN-код, не имеет правового значения для разрешения спора, поскольку в силу ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик Янчикова Ю.А. узнала о вынесенном решении только после возбуждения исполнительного производства не имеет правового значения для разрешения спора, поскольку настоящее дело рассматривается судом апелляционной инстанции заново по правилам первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что денежные средства наследодателя с вышеуказанных счетов были сняты фио и Янчикова Ю.А. их не получала, не входит в предмет доказывания по настоящему делу, поскольку в силу ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а на момент открытия наследства денежные средства в размере 185584,68 руб. находились на счетах наследодателя, что безусловно подтверждает принадлежность указанных средств и ответчику Янчиковой Ю.А. в размере 1/2 доли.

На основании ст. 98 ГПК РФ судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчиков в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 6545,85 руб. в равных долях.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, являющихся основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, в связи с чем, не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Перовского районного суда адрес от 19 июля 2022 года - отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» к Янчиковой Юлии Алексеевны, фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 93705159 от 23.09.2019, заключенный между ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать солидарно с Янчиковой Юлии Алексеевны, фио в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93705159 от 23.09.2019, заключенному между ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» и фио в пределах стоимости наследственного имущества фио, умершего 29 сентября 2020 года, в размере 334 584 руб. 68 коп.

Взыскать солидарно с Янчиковой Юлии Алексеевны, фио в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной по 3 272 руб. 92 коп. с каждого.

В остальной части требований - отказать.

Председательствующий:

Судьи: